

Brief aan het stadsbestuur

Deinze, 12/04/2021

Betreft: Verkeerscirculatie in de Negenstratenwijk

Geachte heer Burgemeester
Geachte mevrouwen en heren Schepenen

Via uw schrijven dd. 24 maart 2021 werden we geïnformeerd over de principebeslissingen die door het college van burgemeester en schepenen werden genomen met betrekking tot de verkeerscirculatie in onze Negenstratenwijk. Het voornemen van het stadsbestuur om in te zetten op de verkeersveiligheid en leefbaarheid binnen onze wijk juichen we toe. Op basis van de vele gesprekken in de buurt en de reacties op het Goedgezegd platform stellen we echter vast dat de inwoners van de Negenstratenwijk erg verontrust zijn.

We zijn zeer verwonderd over het feit dat u in uw schrijven meldt dat de genomen principebeslissingen 'vastliggen'. Voorheen was er zeer beperkt overleg, slechts voor enkele van de 20 straten van deze buurt, waarin bovendien een vervolg-overlegmoment werd beloofd met alle geïmpacteerden. Dat vervolg-overlegmoment is er nooit gekomen... Bovendien is de tijd die we als betrokken bewoners nu krijgen om te reageren op uw schrijven uitermate kort (1 maand). De huidige situatie met beperkende corona-maatregelen maakt het ons, buurtbewoners, onmogelijk om samen te komen om over deze voor ons toch ingrijpende wijziging te overleggen om aldus met een gezamenlijk gedragen standpunt naar voor te treden. In dit schrijven beperken we ons daarom noodgedwongen tot het stellen van een aantal vragen waarop we van u een antwoord verwachten in een gezamenlijk overlegmoment met de hele buurt.

- De laatste jaren is de onmiddellijke omgeving van de Negenstratenwijk sterk gewijzigd (winkelcentrum Driespoort, twee parkings van het station zijn betalend geworden, uitbreiding van woningen in tweede deel van Poelstraat evenals in aanpalende nieuwe wijk-gedeelte). Op het overleg van 2 jaar geleden werd daarom beloofd dat er een plan zou worden uitgewerkt gebaseerd op de meest recente situatie. Welke recente studies en simulaties werden er ondertussen door experts uitgevoerd? Welke conclusies en adviezen werden er voorgesteld in deze studies? Hoe kunnen we als betrokken inwoners inzage krijgen in deze recente studies?
- In uw schrijven geeft u aan bezorgd te zijn en in te zetten op verkeersveiligheid in de wijk. Welke acties heeft het stadsbestuur sinds het overleg 2 jaar terug genomen om de verkeersveiligheid en -leefbaarheid van de Negenstratenwijk te garanderen? Hoeveel snelheidscontroles zijn er de afgelopen 24 maanden in de wijk uitgevoerd? Welke andere snelheidsbeperkende maatregelen zijn er ondertussen genomen?
- Als bewoners van de Negenstratenwijk zijn we bezorgd over de leefbaarheid in onze wijk in de ruimste zin en willen we constructief met het stadsbestuur samenwerken om deze te verbeteren. Dit zonder enkel de situatie voor onze eigen deur te bekijken. Daartegenover staat dat we van u dan ook luisterbereidheid verwachten, evenals de wil om ook voorstellen van de bewoners in het finale plaatje mee op te nemen. De huidige door u gevolgde werkwijze waarbij we als buurtbewoners eigenlijk voor voldongen feiten geplaatst worden (principebeslissingen die vastliggen vooraleer we er onze mening over kunnen geven) kunnen we niet accepteren. Kunt u ons meedelen of het stadsbestuur nog echt open staat voor constructieve voorstellen van de bewoners of worden de beslissingen, zoals aangegeven, gewoonweg zonder enige verdere inspraak van de betrokken burgers doorgedrukt?
- De genomen principebeslissingen hebben een serieuze negatieve impact op de

mogelijkheden van alle bewoners om de wijk eenvoudig binnen te rijden of te verlaten. Bovendien bieden de principebeslissingen geen doeltreffende oplossing voor het sluijverkeer, maar verplaatsen ze dit sluijverkeer enkel naar andere straten van de wijk. Dit alles zal ongetwijfeld leiden tot een pak verkeersellende in de wijk, in het bijzonder bij het verlaten van de wijk aan het einde van de Krekelstraat. Welke maatregelen gaat u nemen om deze verkeersellende aan te pakken? In welke mate werd er bij het nemen van de principebeslissingen rekening gehouden met mensen die zich niet, of moeilijk, te voet of met de fiets kunnen verplaatsen naar het stadcentrum? Ruimer gesteld, in welke mate werd er bij het nemen van de principebeslissingen rekening gehouden met alle geïmpacteerde partijen (ouderen, gezinnen, handelszaken, school(verkeer) ...)? Tenslotte werden we in uw schrijven niet het minst geïnformeerd over hoe het huidige voorgestelde circulatieplan zich inpast in de toekomstige stadsprojecten (ringweg, station, ...). Kunt u ons gedetailleerd uitleg verschaffen over de connectie tussen beide?

We verwachten van u zo spoedig mogelijk een antwoord op onze vragen in een gezamenlijk overlegmoment. Immers, zolang onze vragen niet gefundeerd beantwoord worden kunnen we onmogelijk mee nadenken over een gefundeerd alternatief voorstel. Daarom verzoeken we met aandrang om een overlegmoment (fysiek o.b.v. Covid regels of via Teams / Zoom) tussen buurtbewoners en het Schepencollege te organiseren, waar de antwoorden op onze vragen toegelicht zullen worden en waar u ons uiteindelijk toch de mogelijkheid biedt om mee na te denken over alternatieve oplossingen die ook door de inwoners van de wijk gedragen kunnen worden. Ondertussen verwachten we van u dat de invoering van het voorliggende circulatieplan voorlopig opgeschort wordt.

We appreciëren het feit dat het stadsbestuur nadenkt over de verkeersveiligheid en de leefbaarheid van onze wijk. Maar we vinden het niet kunnen dat er over onze leefsituatie nagedacht en beslist wordt zonder echte inspraak van de bewoners van de wijk. Vanuit de overtuiging van alle buurtbewoners dat het stadsbestuur van Deinze samenwerking, burgerzin en participatie centraal moet stellen in haar beleid, kijken we uit naar het gunstig gevolg en de acties die u aan dit schrijven zal koppelen.

Hoogachtend

Naam & voornaam bezorgde bewoner(s):

Adres: _____

Handtekeningen: